

Научная статья

УДК 332.14:352

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ (ЦУР) В СИСТЕМЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

**Баширзаде Рамила Рафаил кызы, доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры «Отраслевое управление и экономическая
безопасность», Саратовский государственный технический университет
имени Гагарина Ю. А., Россия, Саратов, ramila.bashirzade@ya.ru;**

**Фролова Светлана Владимировна, кандидат экономических наук, старший
преподаватель, Тюменский индустриальный университет, Россия,
Тюмень, svfrolova_tiu@mail.ru**

Аннотация. Интеграция целей устойчивого развития в муниципальное управление требует их адаптации к полномочиям органов местного самоуправления, особенностям территории и действующей системе стратегического и бюджетного планирования. Цель исследования состоит в разработке организационно-методической схемы локализации приоритетов устойчивого развития с последовательным переходом от глобальных ориентиров и национальных целей к муниципальным задачам, программам и инвестиционным проектам. Методическую основу составили институциональный и системный подходы, структурно-логический анализ документов стратегического планирования и метод декомпозиции целей. Выделены четыре группы ограничений такой интеграции: финансово-бюджетные, институционально-правовые, информационно-аналитические и кадрово-компетентностные. Предложена многоуровневая модель, включающая установление релевантности конкретной задачи ЦУР для муниципального образования, её сопоставление с национальными целями Российской Федерации и региональными приоритетами, формирование локального показателя, определение муниципальной программы или проекта, источника ресурсного

обеспечения и процедуры мониторинга. Обосновано, что финансовая увязка должна осуществляться прежде всего на уровне мероприятий и проектов: бюджетные меры соотносятся с муниципальными программами и бюджетными ассигнованиями, тогда как нормативные, организационные и партнёрские решения могут реализовываться без непосредственной привязки каждого стратегического показателя к коду бюджетной классификации. В качестве практического инструмента предложен паспорт локализации цели устойчивого развития, объединяющий целевой показатель, муниципальную проблему, ответственное подразделение, ресурсное обеспечение и ожидаемый результат. Сделан вывод о том, что институционализация ЦУР на муниципальном уровне должна рассматриваться не как прямое перенесение глобальных индикаторов, а как их содержательная адаптация к российской системе национальных целей, региональным документам и фактическим полномочиям муниципального образования.

Ключевые слова: устойчивое развитие; цели устойчивого развития; муниципальное стратегическое планирование; локализация ЦУР; муниципальное управление; национальные цели развития; муниципальные программы; бюджетное планирование; пространственное развитие; система показателей.

Original article

INSTITUTIONALIZATION OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS (SDGS) IN THE MUNICIPAL STRATEGIC PLANNING SYSTEM

Bashirzade Ramila Rafail Kyzy, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Industrial Management and Economic Security, Yuri Gagarin State Technical University of Saratov, Saratov, Russia, ramila.bashirzade@ya.ru;

Frolova Svetlana Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer, Industrial University of Tyumen, Tyumen, Russia, svfrolova_tiu@mail.ru

Abstract. Integrating the Sustainable Development Goals into municipal governance requires their adaptation to local government responsibilities, territorial characteristics and the existing strategic and budget planning framework. The study aims to develop an organisational and methodological framework for localising sustainable development priorities through a consistent transition from global goals and national development priorities to municipal objectives, programmes and investment projects. The methodological framework combines institutional and systems approaches, structural analysis of strategic planning documents and goal decomposition. Four groups of constraints are identified: financial and budgetary, institutional and legal, information and analytical, and competency-related barriers. A multi-level localisation model is proposed, including an assessment of the relevance of a particular SDG target to a municipality, its alignment with the national development goals of the Russian Federation and regional priorities, the formulation of a local indicator, the identification of a municipal programme or project, resource provision and a monitoring procedure. Financial linkage is argued to be most appropriate at the level of specific measures and projects: budget-financed measures should be linked to municipal programmes and budget appropriations, whereas regulatory, organisational and partnership measures do not require each strategic indicator to be directly assigned a budget classification code. As a practical tool, the study proposes an SDG localisation passport combining the target indicator, local development problem, responsible authority, financing mechanism and expected outcome. The study concludes that municipal institutionalisation of the SDGs should not be interpreted as a direct transfer of global indicators but as their substantive adaptation to Russia's national development goals, regional strategic documents and the actual responsibilities of municipal authorities.

Keywords: sustainable development; Sustainable Development Goals; municipal strategic planning; SDG localisation; municipal governance; national development goals; municipal programmes; budget planning; spatial development; performance indicators.

Введение. Локализация целей устойчивого развития представляет собой процесс перевода универсальных ориентиров в систему задач, показателей и управленческих действий, учитывающих особенности конкретной территории. Для муниципального уровня данная проблема особенно значима, поскольку именно органы местного самоуправления участвуют в решении большого числа задач, связанных с инфраструктурой, жилищно-коммунальным хозяйством, транспортом, благоустройством, землепользованием и качеством городской среды.

Международные исследования подтверждают существенную роль субнационального уровня в реализации устойчивого развития. По оценке OECD, достижение значительной части задач ЦУР зависит от активного участия региональных и местных органов власти, одновременно муниципалитеты сталкиваются с ограничениями финансовых ресурсов, данных и институциональных возможностей [11]. UN-Habitat и UCLG также рассматривают локализацию ЦУР как процесс, который должен быть встроен в существующие механизмы территориального и стратегического планирования, а не формировать параллельную систему управления [12].

Применительно к Российской Федерации прямой переход от глобальной цели к отдельному муниципальному проекту требует дополнительного уровня согласования. Базовыми ориентирами современной государственной политики являются национальные цели развития Российской Федерации на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г., установленные Указом Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309 [15]. Их пространственная конкретизация осуществляется в том числе посредством Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2030 г. с прогнозом до 2036 г. [16] и плана её реализации [17].

Следовательно, локализация ЦУР в российском муниципальном управлении целесообразна не в форме механического переноса всех 17 глобальных целей и соответствующих индикаторов. Более обоснованной является последовательность:

релевантная задача ЦУР → национальная цель и показатель развития Российской Федерации → приоритет субъекта РФ → муниципальная проблема и полномочие → муниципальная программа или проект → ресурсное обеспечение → локальный показатель результата.

Такой подход позволяет одновременно сохранить содержательную связь с концепцией устойчивого развития и избежать создания самостоятельного контура целеполагания, не согласованного с действующей системой стратегического планирования.

Федеральный закон № 172-ФЗ относит к муниципальному уровню прогнозы социально-экономического развития, муниципальные программы и другие документы, а стратегия социально-экономического развития муниципального образования и план её реализации могут разрабатываться по решению органов местного самоуправления [18]. Поэтому методика локализации должна быть применима как к муниципалитетам, имеющим самостоятельную стратегию, так и к территориям, где долгосрочные приоритеты реализуются через прогнозирование и муниципальные программы.

Исследовательская задача настоящей работы состоит в формировании механизма, связывающего устойчивое развитие с реально действующими документами, полномочиями, проектами и источниками финансирования муниципального образования.

Цель исследования - разработать методический алгоритм институционализации приоритетов устойчивого развития в муниципальном стратегическом и программно-бюджетном планировании.

Новизна предлагаемого подхода заключается в переходе от прямой декомпозиции глобального индикатора к многоуровневой системе согласования, в которой одновременно проверяются территориальная релевантность цели, наличие муниципального полномочия, соответствие национальным и региональным приоритетам, измеримость результата и возможность его ресурсного обеспечения.

Обзор научной литературы. В отечественной литературе последних лет заметно расширился круг исследований институциональных условий интеграции принципов устойчивого развития в территориальное управление. Л. С. Леонтьева и А. А. Ветренюк анализируют институциональную готовность регионов к ESG-интеграции [1], А. Г. Атаева и А. Г. Уляева рассматривают включение принципов устойчивого развития в региональные стратегии [2], А. А. Кисленок исследует их закрепление в документах стратегического планирования [4]. Для муниципального уровня значимы результаты М. В. Грабевника и А. В. Прокофьевой, демонстрирующие наличие организационных и институциональных ограничений реализации политики устойчивого развития на конкретных территориях [8].

Международная литература в большей степени использует категорию «локализация», понимая под ней адаптацию глобальных целей, задач и индикаторов к локальному контексту. Исследование OECD 2024 г. показывает, что города и регионы существенно различаются по ресурсам, используемым данным и институциональным возможностям локализации ЦУР [11].

Методика UN-Habitat и UCLG 2024 г. предлагает начинать локализацию с анализа территории, её действующих стратегий, полномочий, заинтересованных сторон и доступных данных, а затем переходить к формированию приоритетов, планированию действий и мониторингу [12]. Такой подход представляет особый интерес для муниципального управления, поскольку не предполагает создания отдельного набора действий по каждой из 17 ЦУР.

Эмпирическое исследование F. Ortiz-Moya и M. Reggiani показывает, что муниципалитеты, использующие добровольные локальные обзоры ЦУР, стремятся увязывать глобальные цели с уже действующими стратегиями, показателями и бюджетными процедурами [13]. Авторы подчёркивают, что отправной точкой локализации часто становятся уже используемые муниципалитетом показатели, что позволяет уменьшить дублирование системы мониторинга.

Более масштабное исследование 151 добровольного локального обзора, выполненное F. Ortiz-Moya и Y. Yang, демонстрирует, что города нередко концентрируются на части ЦУР, наиболее релевантных местным проблемам и имеющим доступную информационную базу. Возможности результативного мониторинга зависят, в частности, от финансовых и аналитических ресурсов территории [14].

Таким образом, локализация не требует равномерного переноса всех глобальных целей на муниципальный уровень. Целесообразно отбирать задачи, которые одновременно соответствуют проблемам территории, находятся в сфере муниципальных полномочий, согласуются с национальными и региональными приоритетами, имеют доступные для наблюдения показатели и могут быть связаны с конкретным управленческим инструментом.

Недостаточно разработанным остаётся вопрос о переходе от такой смысловой локализации к программно-бюджетному обеспечению муниципальных решений. Данному звену посвящён предлагаемый далее алгоритм.

Методологическая и теоретическая база исследования. Методика построена как последовательная проверка возможности локализации конкретной задачи устойчивого развития.

1) определение территориальной релевантности. Из общего набора ЦУР выделяются задачи, связанные с фактическими социально-экономическими, инфраструктурными и экологическими проблемами муниципального образования.

2) проверка компетенции. Для каждой задачи определяется, какие её аспекты входят в полномочия местного самоуправления, а какие требуют решений регионального или федерального уровня.

3) вертикальное согласование. Релевантная задача сопоставляется с национальными целями развития Российской Федерации [15], документами пространственного развития [16, 17] и действующей стратегией или

государственными программами соответствующего субъекта РФ.

4) локализация показателя. Глобальный или национальный индикатор не переносится автоматически. Подбирается муниципальный показатель, отражающий ту часть результата, на которую способны воздействовать местные органы власти.

5) выбор инструмента реализации. Определяется муниципальная программа, проект, нормативное, организационное или партнёрское решение, посредством которого достигается соответствующий результат.

6) ресурсная увязка. Для мероприятия определяются источник финансирования, ответственный исполнитель и срок реализации. При бюджетном финансировании устанавливается связь с муниципальной программой и соответствующими бюджетными ассигнованиями. Для частного, концессионного или иного внебюджетного участия отдельно фиксируется правовой и финансовый механизм.

7) мониторинг. Для каждого локализованного направления определяется исходное значение показателя, целевой ориентир, периодичность наблюдения и основание для корректировки мероприятия.

Результаты исследования и их обсуждение. Противоречие между глобальными целями и муниципальной практикой обусловлено различием временных горизонтов целеполагания и финансового планирования. Национальные и глобальные цели устойчивого развития рассчитаны на десятилетние периоды, предполагая накопительный эффект от последовательных инфраструктурных и социальных инвестиций. Муниципальные бюджеты формируются в жестких рамках среднесрочного финансового планирования, ограниченного тремя годами, и испытывают постоянное давление текущих социальных обязательств. В конечном итоге органы местного самоуправления вынуждены отказываться от капиталоемких проектов, рассчитанных на долгосрочный эффект, в пользу решений, дающих более быстрый, но краткосрочный экономический или социальный результат.

Это несоответствие приводит к тому, что даже при наличии политической воли к внедрению принципов устойчивого развития финансовые ограничения муниципалитета препятствуют реализации соответствующих инициатив.

Для систематизации препятствий, затрудняющих внедрение принципов устойчивого развития, целесообразно сгруппировать их по характеру влияния на финансовые потоки и управленческие процедуры. Систематизация барьеров представлена в таблице 1.

Таблица 1 - Барьеры интеграции устойчивого развития в муниципальное стратегическое планирование

Группа барьеров	Проявление на муниципальном уровне	Возможное управленческое последствие	Направление преодоления
Финансово-бюджетные	Несовпадение долгосрочного горизонта стратегических задач и более короткого горизонта текущего бюджетного планирования; ограниченность собственных доходных источников; зависимость ряда проектов от межбюджетного софинансирования	Перенос капиталоемких мероприятий, фрагментация финансирования, сложность формирования устойчивого портфеля долгосрочных проектов	Увязка стратегии с муниципальными программами, долгосрочным бюджетным прогнозом и проектным портфелем; предварительное определение возможных источников софинансирования
Институционально-правовые	Недостаточная согласованность стратегических документов, муниципальных программ, инвестиционных решений и процедур мониторинга	Разрыв между сформулированной целью и реальным инструментом её достижения; неясность ответственности за межотраслевые задачи	Установление единой процедуры декомпозиции цели, определения ответственного подразделения и формы реализации
Информационно-аналитические	Отсутствие части показателей в муниципальном разрезе; несопоставимость глобальных, национальных и	Затруднение оценки исходного состояния и фактического прогресса	Использование доступной муниципальной статистики и административных данных; разработка ограниченного

	локальных индикаторов; нерегулярность обновления отдельных данных		набора локальных индикаторов; отказ от показателей, не имеющих надёжной информационной базы
Кадровые и компетентностные	Недостаток навыков межотраслевого планирования, оценки жизненного цикла проектов, анализа данных и организации межведомственного взаимодействия	Повышение трудоёмкости подготовки комплексных проектов и риск несогласованности решений	Развитие компетенций проектного и стратегического управления; методическая поддержка со стороны субъекта РФ; использование типовых инструментов оценки проектов

Источник: разработано авторами.

Вместе с тем финансово-бюджетный блок имеет прикладное значение, поскольку на этапе ресурсного обеспечения становится очевидно, может ли заявленный стратегический приоритет быть преобразован в реализуемое мероприятие.

Ограниченность местного бюджета не исключает включения долгосрочной задачи в систему стратегического планирования. Часть целей реализуется посредством регулирования, координации, изменения организации предоставления услуг и партнёрского взаимодействия, то есть не каждая задача устойчивого развития требует отдельного нового расходного обязательства.

Поэтому главным критерием является соответствие между целью, муниципальным полномочием, инструментом реализации и ресурсами, необходимыми для выбранного инструмента.

Ключевым результатом исследования является разработанный алгоритм декомпозиции, позволяющий соотнести агрегированные национальные индикаторы с локальными инвестиционными задачами. Разработанный алгоритм предполагает последовательный переход от макроуровня к микроуровню с обязательной увязкой каждого этапа с ресурсным обеспечением. Иерархическая модель декомпозиции показателей отражена в таблице 2.

Таблица 2 - Многоуровневая модель локализации целей устойчивого развития

Уровень	Элемент целеполагания	Содержание адаптации	Результат для следующего уровня
Глобальный	Релевантная цель и задача ЦУР	Определяется содержание глобального ориентира и его связь с проблемами территории	Перечень направлений, потенциально значимых для муниципального образования
Национальный	Национальная цель и целевые показатели Российской Федерации [15]	Устанавливается соответствие выбранного направления действующим приоритетам государственной политики	Национально признанный ориентир, через который ЦУР включается в российскую систему планирования
Региональный	Стратегия социально-экономического развития субъекта РФ, государственные программы и пространственные приоритеты [16, 17]	Учитываются территориальная специализация, региональные нормативы, инфраструктурные проекты и условия софинансирования	Региональная задача и параметры, применимые к соответствующему муниципальному образованию
Муниципальный стратегический	Стратегия социально-экономического развития муниципального образования - при её наличии; прогнозы и иные документы стратегического планирования [18]	Формулируется локальная проблема и измеримый результат, относящийся к полномочиям муниципалитета	Муниципальная цель, показатель и ответственное подразделение
Программный	Муниципальная программа, комплекс мероприятий или иной управленческий инструмент	Определяются мероприятия, сроки, исполнители, объём необходимых ресурсов и источник финансирования	Финансово и организационно обеспеченный комплекс действий
Проектный	Конкретный инфраструктурный, социальный, экологический или организационный проект	Устанавливаются объект, территория реализации, стоимость, ожидаемый непосредственный результат и расходы жизненного цикла	Реализуемое мероприятие с закреплённым ответственным исполнителем

Мониторинговый	Муниципальный показатель результата	Сопоставляются исходное, целевое и фактическое значения; анализируется вклад реализованных мероприятий	Основание для продолжения, изменения или прекращения отдельных мероприятий
----------------	-------------------------------------	--	--

Источник: разработано авторами.

Под финансовой увязкой в настоящей работе понимается установление прослеживаемой связи между стратегической целью и мероприятием, обеспеченным необходимыми ресурсами. Если действие финансируется за счёт местного бюджета, его финансовая детализация осуществляется на уровне соответствующей муниципальной программы, мероприятия и бюджетных ассигнований.

Существенная сложность муниципального стратегического планирования заключается в различии горизонтов целеполагания и финансового обеспечения. Стратегические задачи способны охватывать десять и более лет, а решения о конкретных расходах принимаются в рамках бюджетного цикла и подлежат регулярному уточнению.

Для сокращения этого разрыва могут использоваться долгосрочный бюджетный прогноз, муниципальные программы с последовательным уточнением ресурсного обеспечения и портфель проектов, в котором долгосрочные мероприятия разделяются на этапы с отдельно определяемым ресурсным обеспечением [18].

Стратегия пространственного развития Российской Федерации также рассматривает синхронизацию бюджетных расходов с пространственными приоритетами как один из механизмов реализации государственной политики [16].

Практическое применение разработанного алгоритма предполагает внесение изменений в нормативно-правовую базу местного самоуправления. В первую очередь это касается муниципальных уставов, в которых необходимо закрепить учёт принципов устойчивого развития при оценке экономической

эффективности деятельности органов местного самоуправления. Это создаст правовую основу для приоритетного распределения ресурсов (таблица 3).

Таблица 3 - Паспорт локализации приоритета устойчивого развития на муниципальном уровне

Элемент паспорта	Содержание
Релевантная задача ЦУР	Какая задача ЦУР связана с территориальной проблемой
Соответствие национальным целям	Соответствующая национальная цель или целевой показатель Российской Федерации [15]
Региональная привязка	Задача стратегии или государственной программы субъекта РФ
Муниципальная проблема	Конкретное состояние инфраструктуры, экономики, социальной или экологической сферы, требующее изменения
Полномочие	Основание для участия органа местного самоуправления в решении проблемы
Базовый показатель	Исходное измеримое состояние
Муниципальный целевой показатель	Значение, которое предполагается получить в установленном горизонте
Инструмент	Муниципальная программа, проект, нормативное решение, соглашение либо организационное мероприятие
Ответственный исполнитель	Структурное подразделение или организация, отвечающая за реализацию
Источник ресурсов	Местный бюджет, межбюджетное софинансирование, внебюджетные инвестиции либо организационный ресурс
Горизонт	Срок реализации и промежуточные контрольные точки
Непосредственный результат	Что будет создано, модернизировано или изменено
Конечный результат	Какое изменение состояния территории ожидается
Источник данных	Муниципальная статистика, административные данные, региональная информационная система и др.
Периодичность пересмотра	Срок мониторинга и основание для корректировки решения

Источник: разработано авторами на основе [12-18].

Более глубокие изменения должны затронуть положения о стратегическом планировании муниципальных образований. В этих локальных нормативных актах необходимо закрепить требование об обязательной декомпозиции стратегических целей до уровня муниципальных программ с указанием кодов бюджетной классификации и источников их финансового обеспечения. Процедура оценки результативности муниципальных правовых актов и управленческих решений должна быть дополнена механизмом расчета долгосрочных экономических и экологических издержек. Внедрение таких процедур может сократить разрыв между заявленными целями и фактической

бюджетной политикой и способствовать устойчивому воспроизводству экономического потенциала территории.

Выводы. Локализация целей устойчивого развития на муниципальном уровне требует учитывать институциональную архитектуру стратегического планирования Российской Федерации и реальный объём полномочий органов местного самоуправления.

Проведённый анализ показывает, что прямой переход от глобального индикатора к муниципальному инвестиционному проекту методологически недостаточен. Необходим промежуточный уровень согласования, включающий национальные цели развития Российской Федерации, региональные приоритеты и проверку соответствия задачи полномочиям муниципального образования.

Систематизированы четыре группы барьеров: финансово-бюджетные, институционально-правовые, информационно-аналитические и кадрово-компетентностные.

Разработанная многоуровневая модель связывает релевантную задачу ЦУР с национальной целью, региональной стратегией, муниципальной проблемой, локальным показателем, конкретным инструментом реализации и источником ресурсов.

Уточнено содержание финансового обеспечения. Не каждый показатель муниципальной стратегии требует самостоятельной привязки к коду бюджетной классификации. Такая связь необходима прежде всего для финансируемых из бюджета мероприятий и проектов, тогда как часть результатов достигается нормативными, организационными, межмуниципальными или партнёрскими механизмами.

Предложенный паспорт локализации позволяет зафиксировать цель, полномочие, базовый и целевой показатели, мероприятие, ответственного исполнителя, ресурсное обеспечение и источник данных. Это позволяет превратить локализацию устойчивого развития из формальной процедуры сопоставления целей в инструмент текущего муниципального управления.

Правовое закрепление предлагаемой модели целесообразно осуществлять через муниципальные процедуры стратегического планирования, разработки программ и мониторинга.

Список литературы

1. Леонтьева Л. С., Ветренюк А. А. Оценка институциональной готовности регионов к ESG-интеграции: методология и применение индекса IRIS в Центральном федеральном округе // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). – 2025. – №. 3. – С. 44-59.
2. Атаева А. Г., Уляева А. Г. Методические подходы к интеграции принципов устойчивого развития в региональные стратегии социально-экономического развития // Проблемы развития территории. – 2025. – Т. 29. – №. 6. – С. 82-105.
3. Суховская А. М., Еремина И. А. Формирование динамической модели устойчивого развития регионов через интеграцию экономических, социальных, экологических и институциональных компонентов // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2026. – №. 1. – С. 98-113.
4. Кисленок А. А. Интеграция принципов устойчивого развития в региональные документы стратегического планирования // Власть и управление на Востоке России. – 2025. – №. 2 (111). – С. 62-74.
5. Волошинская А. А., Акимова В. В. Устойчивое развитие города и индикаторы для его измерения в целях стратегического планирования // Государственное управление. Электронный вестник. – 2022. – №. 93. – С. 207-223.
6. Андрианов В. Д. Совершенствование системы стратегического управления и планирования для реализации национальных целей развития России до 2030 г // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2022. – №. 17-1. – С. 16-30.
7. Шацкая Е. Ю. Отечественные институты устойчивого развития в контексте мировых трендов // Креативная экономика. – 2022. – Т. 16. – №. 3. – С. 1171-1188.
8. Грабевник М. В., Прокофьева А. В. Дефициты реализации политики устойчивого развития в муниципалитетах Пермского края: кейсы

- Краснокамского и Нытвенского городских округов // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. – 2024. – Т. 8. – №. 1. – С. 105-118.
9. Васим И. В. Социальное управление и механизмы социального регулирования в контексте социальной ответственности и устойчивого развития в нефтегазовой отрасли // Социально-гуманитарные знания. – 2026. – №. 2. – С. 97-101.
10. Ефремова Л. Б. Концепция устойчивого развития как направление государственного управления // Московский экономический журнал. – 2024. – №. 3. – С. 457-468.
11. OECD. Localising the SDGs in a Changing Landscape // OECD Regional Development Papers. – Paris: OECD Publishing, 2024. – No. 68. – 48 p. DOI: 10.1787/a76810d7-en.
12. United Cities and Local Governments, UN-Habitat. SDG Localization Module 2: Planning for Change with the SDGs. – Nairobi; Barcelona: UN-Habitat and UCLG, 2024. – 101 p.
13. Ortiz-Moya F., Reggiani M. Operationalising the Follow-up and Review of the Sustainable Development Goals at the Local Level: Insights from European Cities and Their Voluntary Local Review Experience // Journal of Urban Ecology. – 2025. – Vol. 11. – No. 1. – Article juaf001. DOI: 10.1093/jue/juaf001.
14. Ortiz-Moya F., Yang Y. Cities' Review of the Sustainable Development Goals and Insights from Voluntary Local Reviews // npj Urban Sustainability. – 2025. – Vol. 5. – Article 58. DOI: 10.1038/s42949-025-00243-7.
15. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475991/ (дата обращения: 22.06.2026).
16. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.12.2024 № 4146-р

«Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года» [Электронный ресурс]. – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_495567/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения: 22.06.2026).

17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11.08.2025 № 2149-р «Об утверждении плана реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года» [Электронный ресурс]. – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_512075/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения: 22.06.2026).

18. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (ред. от 13.07.2024) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 22.06.2026).

References

1. Leont'eva L. S., Vetrenyuk A. A. Otsenka institutsional'noi gotovnosti regionov k ESG-integratsii: metodologiya i primenenie indeksa IRIS v Tsentral'nom federal'nom okruge // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo). – 2025. – №. 3. – S. 44-59.
2. Ataeva A. G., Ulyayeva A. G. Metodicheskie podkhody k integratsii printsipov ustoichivogo razvitiya v regional'nye strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya // Problemy razvitiya territorii. – 2025. – T. 29. – №. 6. – S. 82-105.
3. Sukhovskaya A. M., Eremina I. A. Formirovanie dinamicheskoi modeli ustoichivogo razvitiya regionov cherez integratsiyu ekonomicheskikh, sotsial'nykh, ekologicheskikh i institutsional'nykh komponentov // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. – 2026. – №. 1. – S. 98-113.
4. Kislenok A. A. Integratsiya printsipov ustoichivogo razvitiya v regional'nye dokumenty strategicheskogo planirovaniya // Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii. –

2025. – №. 2 (111). – S. 62-74.

5. Voloshinskaya A. A., Akimova V. V. Ustoichivoe razvitie goroda i indikatory dlya ego izmereniya v tselyakh strategicheskogo planirovaniya // Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik. – 2022. – №. 93. – S. 207-223.

6. Andrianov V. D. Sovershenstvovanie sistemy strategicheskogo upravleniya i planirovaniya dlya realizatsii natsional'nykh tselei razvitiya Rossii do 2030 g // Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya. – 2022. – №. 17-1. – S. 16-30.

7. Shatskaya E. Yu. Otechestvennye instituty ustoichivogo razvitiya v kontekste mirovykh trendov // Kreativnaya ekonomika. – 2022. – T. 16. – №. 3. – S. 1171-1188.

8. Grabevnik M. V., Prokof'eva A. V. Defitsity realizatsii politiki ustoichivogo razvitiya v munitsipalitetakh Permskogo kraia: keisy Krasnokamskogo i Nytvenskogo gorodskikh okrugov // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Sotsiologiya. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2024. – T. 8. – №. 1. – S. 105-118.

9. Vasim I. V. Sotsial'noe upravlenie i mekhanizmy sotsial'nogo regulirovaniya v kontekste sotsial'noi otvetstvennosti i ustoichivogo razvitiya v neftegazovoi otrasli // Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. – 2026. – №. 2. – S. 97-101.

10. Efremova L. B. Kontseptsiya ustoichivogo razvitiya kak napravlenie gosudarstvennogo upravleniya // Moskovskii ekonomicheskii zhurnal. – 2024. – №. 3. – S. 457-468.

11. OECD. Localising the SDGs in a Changing Landscape // OECD Regional Development Papers. – Paris: OECD Publishing, 2024. – No. 68. – 48 p. DOI: 10.1787/a76810d7-en.

12. United Cities and Local Governments, UN-Habitat. SDG Localization Module 2: Planning for Change with the SDGs. – Nairobi; Barcelona: UN-Habitat and UCLG, 2024. – 101 p.

13. Ortiz-Moya F., Reggiani M. Operationalising the Follow-up and Review of the Sustainable Development Goals at the Local Level: Insights from European Cities and Their Voluntary Local Review Experience // Journal of Urban Ecology. – 2025. – Vol. 11. – No. 1. – Article juaf001. DOI: 10.1093/jue/juaf001.

14. Ortiz-Moya F., Yang Y. Cities' Review of the Sustainable Development Goals and Insights from Voluntary Local Reviews // npj Urban Sustainability. – 2025. – Vol. 5. – Article 58. DOI: 10.1038/s42949-025-00243-7.
15. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 07.05.2024 № 309 «O natsional'nykh tselyakh razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda i na perspektivu do 2036 goda» [Elektronnyi resurs]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475991/ (data obrashcheniya: 22.06.2026).
16. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 28.12.2024 № 4146-r «Ob utverzhdenii Strategii prostranstvennogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda s prognozom do 2036 goda» [Elektronnyi resurs]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_495567/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (data obrashcheniya: 22.06.2026).
17. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 11.08.2025 № 2149-r «Ob utverzhdenii plana realizatsii Strategii prostranstvennogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda s prognozom do 2036 goda» [Elektronnyi resurs]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_512075/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (data obrashcheniya: 22.06.2026).
18. Federal'nyi zakon ot 28.06.2014 № 172-FZ «O strategicheskom planirovanii v Rossiiskoi Federatsii» (red. ot 13.07.2024) [Elektronnyi resurs]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (data obrashcheniya: 22.06.2026).

Статья поступила в редакцию 10.03.2026; одобрена после рецензирования 13.04.2026; принята к публикации 30.06.2026.

The article was submitted 10.03.2026; approved after reviewing 13.04.2026; accepted for publication 30.06.2026.