

Научная статья

УДК 338.24

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ (ОРВ) НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

**Корхов Анатолий Викторович, кандидат экономических наук, кафедра
экономики и управления, Брянский государственный университет имени
академика И. Г. Петровского, Россия, Брянск, korkhov.av32@mail.ru**

Аннотация. Совершенствование оценки регулирующего воздействия на региональном уровне связано с необходимостью более точного учёта расходов, возникающих у субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности вследствие введения новых обязательных требований, обязанностей и ограничений. Цель работы заключается в совершенствовании расчётной составляющей ОРВ на основе декомпозиции регуляторного требования на отдельные действия и последующей оценки связанных с ними временных и материальных издержек. В исследовании использованы институциональный анализ, процессная декомпозиция требований и метод стандартных издержек. Предложена модель, учитывающая региональные параметры, в которой стоимость исполнения требования определяется продолжительностью отдельных действий, стоимостью рабочего времени персонала, частотой их выполнения, числом затрагиваемых субъектов и расходами на приобретения, непосредственно обусловленные регулированием. Региональная специфика учитывается посредством фактических значений стоимости труда, состава регулируемой совокупности и продолжительности выполнения операций по различным каналам взаимодействия, включая электронный. Разработана классификация основных каналов административной нагрузки и предложен алгоритм включения расчёта издержек в подготовку проекта нормативного правового акта. В отличие от механического применения единого порогового лимита повышенная расчётная нагрузка рассматривается

как основание для углублённого анализа альтернатив, дополнительного обоснования и поиска менее затратного способа достижения цели регулирования. Показано, что денежная оценка издержек является важным, но не единственным критерием ОРВ: решение должно учитывать ожидаемые общественные выгоды, распределение последствий между группами хозяйствующих субъектов и наличие альтернативных вариантов регулирования. Обоснована целесообразность последующей проверки расчётных предпосылок посредством оценки фактического воздействия. Предлагаемый подход позволяет усилить доказательную составляющую региональной ОРВ без сведения процедуры к автоматической финансовой фильтрации нормативных инициатив.

Ключевые слова: оценка регулирующего воздействия; регуляторная политика; административная нагрузка; стандартные издержки; обязательные требования; региональное регулирование; издержки соблюдения требований; предпринимательская деятельность; доказательное регулирование; оценка фактического воздействия.

Original article

IMPROVING THE MECHANISMS FOR REGULATORY IMPACT ASSESSMENT (RIA) OF REGULATORY LEGAL ACTS AT THE REGIONAL LEVEL

Korkhov Anatolii Viktorovich, Candidate of Economic Sciences, Department of Economics and Management, Bryansk State University named after Academician I. G. Petrovsky, Bryansk, Russia, korkhov.av32@mail.ru

Abstract. Improving regulatory impact assessment at the regional level requires a more accurate assessment of the costs incurred by businesses and other economic actors as a result of new regulatory requirements, obligations and restrictions. The paper aims to develop the quantitative component of RIA by decomposing regulatory requirements into individual compliance actions and subsequently estimating the

associated time and material costs. The study draws on institutional analysis, process decomposition and the Standard Cost Model. A regionally parameterised framework is proposed in which compliance costs depend on the duration of individual actions, labour costs, frequency of compliance, the number of affected entities and purchases directly attributable to the regulation. Regional differences are reflected through actual labour costs, the size and structure of the regulated population and the time required to complete operations through different service channels, including digital ones. The paper develops a classification of major regulatory cost channels and proposes a procedure for integrating compliance-cost estimation into the preparation of draft regional regulations. Rather than treating a single cost threshold as an automatic veto, a high estimated burden is interpreted as a trigger for deeper analysis of alternatives, additional justification and the search for a less burdensome regulatory option. Monetary cost estimates are shown to be an important but not exclusive component of RIA: decisions should also take into account expected public benefits, distributional effects and alternative regulatory instruments. The study also argues for subsequent verification of ex ante assumptions through ex post assessment. The proposed approach strengthens the evidence base of regional RIA without reducing regulatory decision-making to an automated financial filter.

Keywords: regulatory impact assessment; regulatory policy; administrative burden; Standard Cost Model; regulatory requirements; regional regulation; compliance costs; business environment; evidence-informed regulation; ex post evaluation.

Введение. Нормативное регулирование является самостоятельным инструментом экономической политики субъекта Российской Федерации. Через обязательные требования, разрешительные процедуры, отчётность, ограничения и иные правовые конструкции органы публичной власти воздействуют на структуру издержек предприятий и одновременно обеспечивают достижение общественно значимых целей.

По этой причине качество нормативного решения не может определяться только юридической корректностью его текста. Существенное значение имеют экономическая обоснованность вводимых требований, их соразмерность решаемой проблеме и наличие менее затратных альтернатив.

Оценка регулирующего воздействия (ОРВ) предназначена именно для анализа проекта нормативного решения до его принятия. В российской региональной системе предметная область ОРВ определяется ст. 53 Федерального закона № 414-ФЗ. Оценке подлежат, в частности, проекты актов субъектов РФ, устанавливающие или изменяющие обязательные требования, обязанности и запреты для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности либо ответственность за нарушение соответствующего регулирования [22]. Закон прямо связывает ОРВ с выявлением избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов бизнеса и бюджетов субъектов РФ [22]. Действующая редакция ст. 53 также закрепляет право субъектов РФ самостоятельно устанавливать порядок проведения региональной ОРВ.

В результате региональная ОРВ решает одновременно две задачи. Первая состоит в проверке необходимости и пропорциональности предполагаемого государственного вмешательства. Вторая - в получении доказательств того, что выбранный способ регулирования не создаёт расходов, которые можно избежать при использовании иной конструкции нормы.

Исследования российской практики показывают, что потенциал ОРВ реализуется неравномерно: регионы различаются по организации процедуры, аналитическим ресурсам и глубине исследования последствий нормативных инициатив [14, 16]. В 2026 г. Д. Б. Цыганков также отмечает сохраняющийся разрыв между делиберативной частью ОРВ и её расчётно-аналитической составляющей и связывает дополнительные возможности развития института с обновлением методики стандартных издержек [21].

Особое значение для настоящего исследования имеет приказ

Минэкономразвития России от 1 февраля 2024 г. № 54, которым утверждена новая Методика оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности [17]. Хотя указанная Методика непосредственно регулирует соответствующие федеральные процедуры, её расчётная логика может использоваться в качестве методического ориентира при совершенствовании региональных подходов. Методика предусматривает декомпозицию требования, выделение временных затрат, расходов на приобретения, а в предусмотренных случаях - издержек простоя и недополученной прибыли [17].

Вместе с тем региональная адаптация не должна сводиться к введению произвольных коэффициентов. Если в одном субъекте РФ услуга практически полностью оказывается в электронном виде, а в другом сохраняются очные действия, различия должны отражаться через фактически различающиеся параметры процесса - время операции, её частоту и структуру используемых каналов.

В статье рассматривается следующий исследовательский вопрос: каким образом встроить расчёт стандартных издержек в региональную ОРВ так, чтобы он усиливал доказательность решения, но не превращался в формальный механизм автоматического отклонения нормативных инициатив?

Рабочее предположение состоит в том, что качество региональной ОРВ повышается при сочетании четырёх элементов: декомпозиции требования, измерения издержек его соблюдения, анализа альтернатив регулированию и последующей проверки фактических последствий.

Научная новизна работы состоит в разработке модели региональной параметризации стандартных издержек, в которой территориальная специфика учитывается на основе измеряемых характеристик регулируемой совокупности и административного процесса, а уровень расчётной нагрузки определяет глубину последующего анализа, но не предопределяет итоговое нормативное решение.

Обзор литературы. Современная дискуссия об ОРВ развивается от рассмотрения процедуры как юридико-экспертного механизма к её пониманию в качестве элемента более широкой регуляторной политики.

В российской литературе значительное внимание уделяется институциональному положению ОРВ, её связи с правовой экспертизой, мониторингом и публичными консультациями [1, 4, 6, 9, 12, 15]. Р. Т. Миминошвили рассматривает непосредственно региональное применение ОРВ и показывает разнообразие используемых субъектами РФ моделей, а также сохраняющиеся организационные ограничения процедуры [14].

И. И. Рахмеева подробно систематизирует организационно-методические основы ОРВ регионального и муниципального уровня, включая анализ типовых проектов и практические методы оценки регулирующего воздействия [16]. Это позволяет рассматривать региональную ОРВ как управленческую технологию, требующую адаптации к характеру конкретного регулирования.

Отдельное направление связано с количественной оценкой регуляторной нагрузки. В России его современная методическая основа существенно обновлена приказом Минэкономразвития России № 54 от 1 февраля 2024 г. [17]. Методика предполагает оценку информационных и содержательных издержек, расходов на приобретения, а при наличии соответствующих последствий - издержек простоя и недополученной прибыли. Временные затраты связываются с продолжительностью действия, стоимостью рабочего времени, частотой выполнения и численностью объектов расчёта [17].

Международная литература рассматривает количественную оценку затрат как часть RIA. В OECD Regulatory Policy Outlook 2025 подчёркивается необходимость соединения оценки воздействия с консультациями, анализом альтернатив, мониторингом и последующей оценкой результатов [18].

Методология OECD 2025 г. для регулирующих органов дополнительно исходит из того, что RIA должна охватывать не только экономические, но также социальные и экологические последствия, а глубина анализа должна

соответствовать значимости предполагаемого регулирования [19].

Аналогичная логика представлена в актуальном Better Regulation Toolbox Европейской комиссии. В нём административные затраты отделяются от иных издержек приспособления, а Standard Cost Model используется прежде всего для измерения нагрузки, связанной с информационными и отчётными обязанностями. Одновременно указывается, что цифровизация уменьшает административное бремя лишь в том случае, если предварительно оптимизированы сами процессы и потоки данных [20].

Следовательно, развитие региональной ОРВ предполагает решение двух разных аналитических задач:

- 1) определить стоимость исполнения конкретного требования;
- 2) решить, оправдана ли эта стоимость общественным результатом и существует ли менее обременительный способ достижения той же цели.

Именно смещение этих задач создаёт риск ошибочного вывода, согласно которому любое регулирование с положительными издержками является экономически нежелательным. Современная модель ОРВ строится на категории пропорциональности регулирования, а расчёт затрат выступает доказательной базой для выбора между альтернативами [18-20].

Организация и методология исследования. Предметом работы является построение воспроизводимой процедуры расчёта расходов, возникающих при исполнении отдельных требований регулирования.

Расчёт начинается с декомпозиции нормы. Для каждого устанавливаемого требования необходимо выявить:

- объект регулирования - какие организации, индивидуальные предприниматели либо иные субъекты должны исполнять норму;
- конкретное действие - что именно необходимо выполнить;
- частоту - сколько раз действие выполняется за выбранный период;
- трудовые затраты - сколько рабочего времени требуется;
- стоимость трудовых ресурсов - какой персонал задействован и какова

стоимость его рабочего времени;

- приобретения - возникает ли необходимость приобретать товары, услуги, программное обеспечение, оборудование либо проходить обязательную сертификацию;

- потери производственного времени - приводит ли требование непосредственно к документируемому простоя;

- единовременный или периодический характер затрат.

Для временных издержек может использоваться расчётная формула (1), соответствующая действующей Методике стандартных издержек [17]:

$$I_{\text{вр}} = t * w * k * f * q \quad (1)$$

где

t - количество человеко-часов, необходимых для выполнения действия;

w - средняя стоимость одного часа работы соответствующего персонала;

k - коэффициент обязательных начислений, связанных с оплатой труда;

f - частота выполнения действия;

q - количество объектов расчёта, на которые распространяется соответствующее требование.

Расходы на необходимые приобретения определяются отдельно с учётом средней цены, количества приобретаемых единиц, частоты приобретения и числа затрагиваемых объектов [17].

Принципиальное значение для региональной настройки имеет источник исходных параметров. Стоимость рабочего времени следует определять применительно к соответствующему виду деятельности и территории. Количество объектов расчёта должно соответствовать фактическому числу субъектов, на которые распространяется норма.

Цифровизация также не вводится в расчёт в форме произвольного единого коэффициента. Если одна и та же обязанность может исполняться очно и электронно, время выполнения действия определяется отдельно для соответствующих каналов, после чего учитывается фактическая структура их

использования.

Временные параметры могут определяться на основании административных данных, наблюдений, структурированных интервью либо опросов бизнеса. При использовании опросных данных необходимо раскрывать число респондентов, их отраслевую структуру, распределение по размеру предприятий и способ формирования выборки.

Статистическая репрезентативность консультаций при этом не должна отождествляться с качеством самой ОРВ. Для узкого регулирования важнее обеспечить участие всех основных групп, реально несущих затраты, включая малые предприятия, чем искусственно формировать большую, но плохо связанную с предметом регулирования выборку [18-20].

Результаты проведения исследования и их обсуждение. Анализ практики применения инструментов оценки регулирующего воздействия в регионах показывает, что формально-бюрократический подход преобладает над содержательным экономическим анализом. Разработчики проектов нормативных актов зачастую ограничиваются декларативным описанием ожидаемых социально-экономических последствий, не проводя детального расчёта финансовой нагрузки. Экономические разделы пояснительных записок в подавляющем большинстве случаев не содержат расчетов, подтверждающих целесообразность внедрения новых норм. Это приводит к принятию решений, вызывающих скрытые убытки бизнеса, превышающие потенциальные макроэкономические выгоды от достижения публичных целей. При отсутствии количественных критериев через согласовательные процедуры могут проходить инициативы с отрицательным чистым дисконтированным эффектом для региональной экономики.

Первопричиной повышения издержек выступает фрагментарность и противоречивость региональных нормативных требований. Детальный разбор нормативных массивов дал возможность классифицировать административные барьеры по степени их финансового влияния на операционную деятельность

предприятий (таблица 1).

Таблица 1 - Основные каналы возникновения издержек вследствие требований регулирования

Вид регуляторного требования	Содержание издержек	Основные элементы расчёта	Особенности учёта
Информационные и отчётные обязанности	Подготовка, проверка, хранение и передача сведений	Рабочее время персонала; частота отчётности; число регулируемых субъектов; необходимое ПО и услуги	В расчёт включаются только действия, обусловленные требованием
Обязанности по приобретению и организационной адаптации	Приобретение оборудования, программных решений, услуг; обучение; изменение внутренних процессов	Цена приобретения; количество; периодичность; срок использования	Единовременные затраты необходимо отделять от регулярных
Разрешительные процедуры	Подготовка документов, взаимодействие с уполномоченным органом, обязательные платежи	Время персонала; стоимость подготовки документов; предусмотренные законом платежи	Потери от ожидания учитываются только при доказуемой связи с невозможностью осуществлять экономически обоснованную деятельность
Контрольные и надзорные взаимодействия	Предоставление документов, сопровождение проверки, обеспечение доступа, отвлечение персонала	Рабочее время; фактическая продолжительность взаимодействия; возможный документируемый простой	Обычные затраты на соблюдение требований отделяются от последствий выявленного нарушения
Простой, непосредственно вызванный требованием	Временная невозможность осуществлять производственную или иную экономически	Длительность простоя; связанные с ним производственные и эксплуатационные расходы	Требуется подтверждение прямой причинной связи между требованием и

	обоснованную деятельность		остановкой деятельности
Недополученная прибыль	Потеря возможного результата вследствие документируемого простоя	Продолжительность простоя и экономические показатели соответствующей деятельности	Используется только при наличии обоснованного способа расчёта
Санкции за нарушение	Штрафы, пени и иные меры ответственности	Размер санкции	Не относятся к стоимости добросовестного исполнения требования и анализируются отдельно

Источник: разработано авторами.

Представленная классификация отделяет издержки соблюдения регулирования от экономических последствий нарушения установленных требований. Такое разграничение принципиально для расчёта административной нагрузки. Высокий размер санкции не означает высокой стоимости добросовестного исполнения нормы, тогда как формально бесплатная процедура может создавать значительные временные затраты.

Не каждое действие бизнеса также следует приписывать регулирующему акту. Если предприятие выполняло определённую операцию до появления нормы в рамках обычной хозяйственной практики, соответствующая часть затрат не является дополнительной регуляторной нагрузкой [17].

Поэтому ключевой единицей анализа является конкретное изменение поведения, которое становится обязательным вследствие принятия нормы.

Для устранения выявленных проблем целесообразно включить количественные расчёты в процедуру оценки. Адаптация модели стандартных издержек к региональным условиям предполагает уточнение исходных параметров с учётом региональной экономической специфики. Базовая формула расчета административных издержек модифицируется путем введения региональных коэффициентов, отражающих уровень развития цифровой инфраструктуры и локальную стоимость трудовых ресурсов (таблица 2).

Таблица 2 - Региональная параметризация модели стандартных издержек

Параметр	Экономическое содержание	Рекомендуемый способ определения на региональном уровне
t - время выполнения действия	Трудоёмкость исполнения конкретного требования	Фактический замер, административные данные, опрос или структурированное интервью; при наличии нескольких каналов - отдельное время для каждого канала
w - стоимость рабочего времени	Стоимость часа работы сотрудника соответствующей квалификации	Региональные данные по оплате труда применительно к соответствующему виду деятельности и профессиональной группе
k - обязательные начисления	Связанные с оплатой труда обязательные платежи	Значение, соответствующее применимым обязательным начислениям
f - частота	Число выполнений действия за период	Норма акта либо фактическая периодичность
q - объекты расчёта	Количество субъектов/объектов, реально подпадающих под регулирование	Реестры, официальная статистика, данные лицензирования и иные проверяемые источники
Стоимость приобретения	Цена товара, работы или услуги, необходимых только вследствие требования	Региональные рыночные данные либо подтверждённые сведения бизнеса
Доля электронного канала	Распространённость цифрового способа исполнения требования	Фактическая статистика использования электронного и очного каналов
Однократность / повторяемость	Разграничение первоначальной адаптации и постоянной нагрузки	Определяется содержанием требования и периодом анализа
Простой	Потеря рабочего или производственного времени вследствие требования	Учитывается при подтверждаемой причинной связи
Группа регулируемых субъектов	Различия нагрузки для микро-, малых, средних и крупных предприятий либо отраслей	Раздельный расчёт, если структура затрат существенно различается

Источник: разработано авторами.

Цифровизацию регуляторной процедуры предлагается учитывать через изменение фактических параметров процесса.

Например, если электронная отчётность уменьшает продолжительность подготовки или передачи информации, эффект отражается в значении времени t. Если электронным каналом пользуется только часть регулируемых субъектов, расчёт проводится отдельно для цифрового и нецифрового сценариев с последующим агрегированием по фактической структуре пользователей.

Такой подход актуален потому, что перевод формы в электронный вид не всегда сокращает административное бремя. Если цифровой интерфейс воспроизводит прежний объём сведений, повторное заполнение и многоступенчатое согласование, технологическое изменение само по себе может не давать значимого эффекта. В Better Regulation Toolbox также подчёркивается, что цифровизация способствует упрощению лишь при предварительном пересмотре и рационализации соответствующих информационных потоков [20].

Включение количественного расчёта в нормотворческий процесс требует чёткого алгоритма действий, исключающего возможность обхода процедуры оценки издержек. Обязательную оценку издержек целесообразно проводить уже на стадии формирования замысла проекта, чтобы выявлять заведомо неэффективные инициативы до начала детальной юридической проработки.

Таблица 3 - Включение оценки издержек в цикл подготовки регионального нормативного правового акта

Стадия	Содержание аналитической работы	Результат
Постановка проблемы	Определение проблемы, её масштаба, причин и групп, на которые она воздействует	Подтверждение наличия проблемы, требующей вмешательства
Формирование альтернатив	Рассмотрение сохранения действующего положения, информационных, организационных, стимулирующих и нормативных вариантов	Перечень реально выполнимых способов достижения цели
Предварительная оценка	Укрупнённый расчёт числа затрагиваемых субъектов и основных видов издержек	Определение требуемой глубины дальнейшей ОРВ
Детальный расчёт	Декомпозиция требований и расчёт временных, материальных и иных обоснованных издержек	Денежная оценка регуляторной нагрузки по основным группам субъектов
Публичные консультации	Проверка исходных допущений, времени выполнения действий, затрат и возможных альтернатив с представителями затрагиваемых групп	Уточнение расчётов и выявление непредусмотренных последствий
Сопоставление вариантов	Сравнение затрат, ожидаемых выгод, распределительных эффектов и рисков	Выбор наименее обременительного варианта, позволяющего достичь цели

Подготовка заключения ОРВ	Проверка качества доказательной базы и обоснованности предлагаемого регулирования	Рекомендация о принятии, доработке либо отказе от предложенного варианта
Мониторинг после принятия	Сопоставление фактических значений с прогнозными показателями	Данные для оценки фактического воздействия и последующей корректировки

Источник: разработано авторами.

В предлагаемой модели количественный порог используется для определения глубины анализа.

Если предварительный расчёт показывает незначительное воздействие, может применяться сокращённая аналитическая процедура. Существенная нагрузка является основанием для детального расчёта, расширенных консультаций и обязательного сопоставления альтернатив.

Высокие расходы бизнеса не означают экономической несостоятельности нормативного решения. В ряде случаев они могут быть оправданы существенными общественными выгодами. Поэтому разработчик должен показать:

- какую проблему решает регулирование;
- почему без вмешательства она не будет устранена;
- какие варианты рассматривались;
- почему выбранный вариант предпочтителен;
- кому именно предстоит нести расходы;
- можно ли уменьшить нагрузку без потери общественного результата;
- какие индикаторы позволят впоследствии проверить достижение заявленной цели.

Тем самым «экономический фильтр» становится инструментом оценки качества доказательств (таблица 4).

Таблица 4 - Логика принятия решения по результатам региональной ОРВ

Результат анализа	Рекомендуемое решение
Выгоды подтверждены, издержки соразмерны, менее обременительной альтернативы не выявлено	Рекомендовать проект к дальнейшему принятию
Издержки значительны, но общественная цель существенна и часть выгод не поддаётся надёжной монетизации	Допустить дальнейшее рассмотрение при наличии качественного обоснования, системы мониторинга и мер снижения нагрузки
Основная часть расходов обусловлена конструкцией процедуры и может быть уменьшена без ущерба цели	Вернуть проект на доработку и изменить способ регулирования
Расчёт основан на неподтверждённых данных или консультации не охватывают основные затрагиваемые группы	Вернуть материалы ОРВ для уточнения доказательной базы
Существует менее затратная альтернатива, обеспечивающая сопоставимый результат	Рекомендовать использование альтернативного способа
Существенные расходы подтверждены, а ожидаемый общественный результат или необходимость вмешательства не обоснованы	Сформировать отрицательное заключение относительно предложенной конструкции регулирования

Источник: разработано авторами.

Количественная оценка административной нагрузки требует проверки тех параметров, которые невозможно получить непосредственно из текста проекта нормативного акта.

К ним относятся прежде всего фактическое время выполнения операций, категория задействованного персонала, необходимость привлечения внешних специалистов, стоимость адаптации информационных систем и частота отдельных действий.

Публичные консультации в данном случае выполняют не только представительскую, но и измерительную функцию.

При формировании состава участников рекомендуется обеспечивать представленность основных групп, различающихся по структуре издержек: микропредприятий, малого и среднего бизнеса, крупных организаций, отраслевых объединений и иных непосредственно затрагиваемых субъектов.

При этом термин «репрезентативность» не следует использовать без описания статистической процедуры формирования выборки. Для ОРВ более корректно фиксировать число участников; отраслевую принадлежность; размер

предприятий; территориальное распределение; долю ответов, использованных в расчёте; причины исключения выбросов или нетипичных значений.

Выводы. Исследование показывает, что совершенствование региональной оценки регулирующего воздействия целесообразно связывать с повышением качества используемых в ней доказательств.

Основной методический результат работы состоит в адаптации модели стандартных издержек к задачам регионального нормотворчества. В предлагаемом варианте каждое регулирующее требование декомпозируется на отдельные действия, после чего оцениваются их продолжительность, стоимость задействованного труда, частота выполнения, количество затрагиваемых субъектов и дополнительные приобретения.

Локальная стоимость труда действительно должна использоваться при оценке временных издержек. Вместе с тем доля МСП в ВРП не может заменять число субъектов регулирования, а уровень цифровизации не должен механически корректировать время посредством произвольного коэффициента. Влияние цифровизации предлагается оценивать по фактической продолжительности операций и структуре используемых каналов взаимодействия.

Разработанная классификация позволяет разделить информационные обязанности, затраты на приобретения и адаптацию, разрешительные процедуры, контрольные взаимодействия и непосредственно обусловленные регулированием простои. Санкции за нарушение не включаются в стоимость добросовестного исполнения требования.

Высокая расчётная нагрузка рассматривается как сигнал о необходимости углублённого анализа, дополнительной проверки исходных данных и поиска менее обременительной альтернативы.

Данный вывод имеет значение, поскольку ОРВ не должна сводиться к требованию положительного денежного баланса каждого нормативного решения. Общественные выгоды регулирования могут включать результаты,

которые невозможно надёжно выразить в рублях. Поэтому наряду с денежными затратами необходимо учитывать достижение публичной цели, распределительные эффекты, риски и пропорциональность выбранного инструмента [18-20].

В работе предложена последовательность включения расчёта издержек в нормотворческий цикл: постановка проблемы, рассмотрение альтернатив, предварительная оценка нагрузки, детальный расчёт, консультации с затрагиваемыми субъектами, сопоставление вариантов и последующий мониторинг.

Дополнительным результатом является предложение использовать данные оценки фактического воздействия для постепенного уточнения региональных параметров модели стандартных издержек. Накопление информации о времени типовых операций, фактических расходах и использовании цифровых каналов позволит последовательно уменьшать зависимость ОРВ от экспертных предположений.

Практическое применение разработанной схемы возможно при совершенствовании региональных порядков ОРВ, подготовке сводных отчётов и формировании внутренних справочников стандартных значений издержек.

Дальнейшая апробация может быть проведена на выборке проектов НПА нескольких субъектов Российской Федерации с сопоставлением прогнозной и фактической величины административной нагрузки.

Список литературы

1. Мичурина Д. А. Предметная область оценки регулирующего воздействия в России и в мире: сходства и отличия // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – №. 4-2 (91). – С. 60-63.
2. Савинцева С. А. Оценка регулирующего воздействия как фактор координации процесса управления на региональном уровне в Российской Федерации // Управленческий учет. – 2022. – №. 12-2. – С. 581-590.
3. Давыдова М. Л. Оценка регулирующего воздействия как разновидность

- правотворческих экспертиз и инструмент умного регулирования // Юридическая техника. – 2022. – №. 16. – С. 103-108.
4. Блещик А. В. Правовая экспертиза, правовой мониторинг и оценка регулирующего воздействия как процедуры и практики: генетические связи и разграничение // Мониторинг правоприменения. – 2025. – №. 3 (56). – С. 49-58.
5. Коваленко Л. В., Хачак З. А., Криворотько Д. С., Хозова С. А. Изучение перспектив развития института оценки регулирующего воздействия // Естественно-гуманитарные исследования. – 2025. – №. 2 (58). – С. 728-731.
6. Морозова Т. Н., Никитина Т. С., Слюсаренко Т. В. Оценка регулирующего воздействия как способ повышения эффективности нормативно-правовых актов // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. – 2025. – №. 1 (45). – С. 13-21.
7. Андронов М. Ю., Победин А. А. Проблемы оценки регулирующего воздействия в отношении субъектов финансового рынка // Дискуссия. – 2023. – №. 4 (119). – С. 122-132.
8. Самородов В. Ю. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов и интернет-ресурс «Российская общественная инициатива» как цифровые платформы правового сотворчества публичной власти и гражданского общества // Право: история и современность. – 2025. – Т. 9. – №. 3. – С. 365-377.
9. Ганченко Д. Н. Концепты современной оценки регулирующего воздействия в национальной экономике // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2025. – Т. 27. – №. 2. – С. 21-32.
10. Венчиков А. А. Комплексная оценка воздействия и управление регуляторными изменениями в финансовом мониторинге как инструменты повышения экономической безопасности кредитных организаций // Вестник Академии знаний. – 2025. – №. 2 (67). – С. 185-195.
11. Куприна А. В. Электронные общественные обсуждения законопроектов: оценка эффективности и предложения по совершенствованию // Государственно-правовые исследования. – 2025. – №. 7-8. – С. 386-393.

12. Блещик А. В., Руденко В. В. Правовой мониторинг в субъектах Российской Федерации: особенности регламентации // Российское право: образование, практика, наука. – 2024. – №. 2. – С. 4-12.
13. Белов Г. Л. О влиянии регуляторной политики на социально-экономическое развитие региона // Казанский экономический вестник. – 2024. – №. 2. – С. 45-49.
14. Миминошвили Р. Т. Оценка регулирующего воздействия в системе государственного управления Российской Федерации: текущая ситуация и пути развития // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 1. – № 2 (143). – С. 60–67. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2024.02.01.007.
15. Рахмеева И. И., Филатов Д. В., Андронов М. Ю. Теоретико-игровая модель проведения публичного обсуждения правового регулирования предпринимательства // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2025. – №. 3. – С. 17-30.
16. Рахмеева И. И. Оценка регулирующего воздействия: методические основы, подходы к анализу типовых проектов и лучшие практики : учебно-практическое пособие. – М.: ИНФРА-М, 2023. – 190 с. – ISBN 978-5-16-111330-1.
17. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 01.02.2024 № 54 «Об утверждении методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования» (зарегистрирован Минюстом России 27.03.2024 № 77660) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_473363/ (дата обращения: 23.08.2026).
18. OECD. OECD Regulatory Policy Outlook 2025. – Paris: OECD Publishing, 2025. – 233 p. DOI: 10.1787/56b60e39-en.
19. OECD. Applying Regulatory Impact Assessment at Regulatory Authorities: A Methodology for Assessing the Economic, Social and Environmental Impacts of Regulation. – Paris: OECD Publishing, 2025. – 63 p. DOI: 10.1787/0b5ea522-en.
20. European Commission. Better Regulation Toolbox. – Brussels: European

Commission, 2025.

21. Цыганков Д. Б. Становление системы оценки регулирующего воздействия в России: какую роль сыграл международный опыт? // Закон. – 2026. – № 6. – С. 156–168.

22. Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (ред. от 25.05.2026) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404070/ (дата обращения: 23.08.2026).

References

1. Michurina D. A. Predmetnaya oblast' otsenki reguliruyushchego vozdeistviya v Rossii i v mire: skhodstva i otlichiya // Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk. – 2024. – №. 4-2 (91). – S. 60-63.
2. Savintseva S. A. Otsenka reguliruyushchego vozdeistviya kak faktor koordinatsii protsessa upravleniya na regional'nom urovne v Rossiiskoi Federatsii // Upravlencheskii uchet. – 2022. – №. 12-2. – S. 581-590.
3. Davydova M. L. Otsenka reguliruyushchego vozdeistviya kak raznovidnost' pravotvorcheskikh ekspertiz i instrument umnogo regulirovaniya // Yuridicheskaya tekhnika. – 2022. – №. 16. – S. 103-108.
4. Bleshchik A. V. Pravovaya ekspertiza, pravovoi monitoring i otsenka reguliruyushchego vozdeistviya kak protsedury i praktiki: geneticheskie svyazi i razgranichenie // Monitoring pravoprimeneniya. – 2025. – №. 3 (56). – S. 49-58.
5. Kovalenko L. V., Khachak Z. A., Krivorot'ko D. S., Khozova S. A. Izuchenie perspektiv razvitiya instituta otsenki reguliruyushchego vozdeistviya // Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya. – 2025. – №. 2 (58). – S. 728-731.
6. Morozova T. N., Nikitina T. S., Slyusarenko T. V. Otsenka reguliruyushchego vozdeistviya kak sposob povysheniya effektivnosti normativno-pravovykh aktov // Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Yu. Vitte. Seriya 2: Yuridicheskie nauki. – 2025. – №. 1 (45). – S. 13-21.

7. Andronov M. Yu., Pobedin A. A. Problemy otsenki reguliruyushchego vozdeistviya v otnoshenii sub"ektov finansovogo rynka // Diskussiya. – 2023. – №. 4 (119). – S. 122-132.
8. Samorodov V. Yu. Federal'nyi portal proektov normativnykh pravovykh aktov i internet-resurs «Rossiiskaya obshchestvennaya initsiativa» kak tsifrovy platformy pravovogo sotvorchestva publichnoi vlasti i grazhdanskogo obshchestva // Pravo: istoriya i sovremennost'. – 2025. – T. 9. – №. 3. – S. 365-377.
9. Ganchenko D. N. Kontsepty sovremennoi otsenki reguliruyushchego vozdeistviya v natsional'noi ekonomike // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika. – 2025. – T. 27. – №. 2. – S. 21-32.
10. Venchikov A. A. Kompleksnaya otsenka vozdeistviya i upravlenie regul'yatornymi izmeneniyami v finansovom monitoringe kak instrumenty povysheniya ekonomicheskoi bezopasnosti kreditnykh organizatsii // Vestnik Akademii znanii. – 2025. – №. 2 (67). – S. 185-195.
11. Kuprina A. V. Elektronnye obshchestvennye obsuzhdeniya zakonoproektov: otsenka effektivnosti i predlozheniya po sovershenstvovaniyu // Gosudarstvenno-pravovye issledovaniya. – 2025. – №. 7-8. – S. 386-393.
12. Bleshchik A. V., Rudenko V. V. Pravovoi monitoring v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii: osobennosti reglamentatsii // Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka. – 2024. – №. 2. – S. 4-12.
13. Belov G. L. O vliyani regulyatornoi politiki na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regiona // Kazanskii ekonomicheskii vestnik. – 2024. – №. 2. – S. 45-49.
14. Miminoshvili R. T. Otsenka reguliruyushchego vozdeistviya v sisteme gosudarstvennogo upravleniya Rossiiskoi Federatsii: tekushchaya situatsiya i puti razvitiya // Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya. – 2024. – T. 1. – № 2 (143). – S. 60–67. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2024.02.01.007.
15. Rakhmeeva I. I., Filatov D. V., Andronov M. Yu. Teoretiko-igrovaya model' provedeniya publichnogo obsuzhdeniya pravovogo regulirovaniya predprinimatel'stva // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. – 2025. – №.

3. – S. 17-30.

16. Rakhmeeva I. I. Otsenka reguliruyushchego vozdeistviya: metodicheskie osnovy, podkhody k analizu tipovykh proektov i luchshie praktiki : uchebno-prakticheskoe posobie. – M.: INFRA-M, 2023. – 190 s. – ISBN 978-5-16-111330-1.

17. Prikaz Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii ot 01.02.2024 № 54 «Ob utverzhdenii metodiki otsenki standartnykh izderzhkek sub"ektov predprinimatel'skoi i inoi ekonomicheskoi deyatel'nosti, vznikayushchikh v svyazi s ispolneniem trebovaniy regulirovaniya» (zaregistrirovano Minyustom Rossii 27.03.2024 № 77660) [Elektronnyi resurs]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_473363/ (data obrashcheniya: 23.08.2026).

18. OECD. OECD Regulatory Policy Outlook 2025. – Paris: OECD Publishing, 2025. – 233 p. DOI: 10.1787/56b60e39-en.

19. OECD. Applying Regulatory Impact Assessment at Regulatory Authorities: A Methodology for Assessing the Economic, Social and Environmental Impacts of Regulation. – Paris: OECD Publishing, 2025. – 63 p. DOI: 10.1787/0b5ea522-en.

20. European Commission. Better Regulation Toolbox. – Brussels: European Commission, 2025.

21. Tsygankov D. B. Stanovlenie sistemy otsenki reguliruyushchego vozdeistviya v Rossii: kakuyu rol' sygral mezhdunarodnyi opyt? // Zakon. – 2026. – № 6. – S. 156–168.

22. Federal'nyi zakon ot 21.12.2021 № 414-FZ «Ob obshchikh printsipakh organizatsii publichnoi vlasti v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii» (red. ot 25.05.2026) [Elektronnyi resurs]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404070/ (data obrashcheniya: 23.08.2026).

Статья поступила в редакцию 27.02.2026; одобрена после рецензирования 30.03.2026; принята к публикации 30.06.2026.

The article was submitted 27.02.2026; approved after reviewing 30.03.2026; accepted for publication 30.06.2026.