

Научная статья

УДК 332.14:352

УПРАВЛЕНИЕ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНЫМ СОТРУДНИЧЕСТВОМ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

Киселёв Рэм Олегович, кандидат экономических наук, младший научный сотрудник, Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Россия, Феодосия, rem.kiselev82@mail.ru;

Воронина Оксана Владимировна, кандидат экономических наук, факультет маркетинга и торгового дела, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени М. Туган-Барановского, Россия, Донецк, voronina.ov_donetsk@ya.ru

Аннотация. Исследование посвящено развитию механизмов управления межмуниципальным сотрудничеством в городских агломерациях, функциональные социально-экономические и инфраструктурные связи которых выходят за административные границы отдельных муниципальных образований. Цель исследования состоит в разработке организационно-финансового подхода к координации совместных инфраструктурных проектов муниципалитетов с учётом их фактического участия в финансировании, предоставлении ресурсов и последующей эксплуатации объектов. Методологическую основу составили системный, институциональный и сравнительный подходы, анализ современной научной литературы и нормативно-правовых механизмов межмуниципального сотрудничества. Выделены основные проблемы агломерационного взаимодействия: несовпадение функциональных и административных границ, распределение инфраструктурных расходов между муниципалитетами, неоднородность их бюджетных возможностей, сложность согласования долгосрочных проектов и недостаточность совместного мониторинга. Предложена модель межмуниципального соглашения, включающая определение общего инфраструктурного результата, матрицу участия и нагрузки муниципалитетов, механизм софинансирования, порядок координации и

систему мониторинга. Обосновано, что оценку инфраструктурного вклада следует использовать прежде всего для согласования долей финансирования и компенсации расходов в рамках предусмотренных законодательством механизмов, а не для автоматического перераспределения налоговых поступлений. Сделан вывод о том, что устойчивость межмуниципального сотрудничества определяется прозрачностью распределения затрат и выгод, стабильностью финансовых обязательств, качеством данных и регулярностью совместной оценки результатов.

Ключевые слова: межмуниципальное сотрудничество; городская агломерация; муниципальное управление; пространственное развитие; совместная инфраструктура; межбюджетные отношения; горизонтальные субсидии; инфраструктурные расходы; функциональная городская территория.

Original article

MANAGEMENT OF INTER-MUNICIPAL COOPERATION IN THE CONTEXT OF THE FORMATION OF URBAN AGGLOMERATIONS

**Kiselev Rem Olegovich, Candidate of Economic Sciences, Junior Researcher, V.
I. Vernadsky Crimean Federal University, Feodosia, Russia,
rem.kiselev82@mail.ru;**

**Voronina Oksana Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences, Faculty of
Marketing and Trade, Donetsk National University of Economics and Trade
named after M. Tugan-Baranovsky, Donetsk, Russia,
voronina.ov_donetsk@ya.ru**

Abstract. The study focuses on developing mechanisms for managing inter-municipal cooperation in urban agglomerations where functional socio-economic and infrastructure linkages extend beyond the administrative boundaries of individual municipalities. The aim is to develop an organisational and financial approach to coordinating joint municipal infrastructure projects while taking into account each municipality's actual contribution to financing, resource provision and subsequent

operation of shared infrastructure. The methodological framework combines systemic, institutional and comparative approaches with an analysis of recent academic literature and the regulatory mechanisms governing inter-municipal cooperation. The study identifies the main challenges of agglomeration governance, including the mismatch between functional and administrative boundaries, the allocation of infrastructure costs among municipalities, differences in fiscal capacity, difficulties in coordinating long-term projects and insufficient joint monitoring. A model of an inter-municipal agreement is proposed, comprising a shared infrastructure objective, a matrix of municipal contributions and service burdens, a co-financing mechanism, a coordination framework and a monitoring system. It is argued that infrastructure contribution assessment should primarily be used to coordinate co-financing shares and cost compensation within legally established mechanisms rather than to automatically redistribute tax revenues. The study concludes that sustainable inter-municipal cooperation depends on transparent allocation of costs and benefits, stable financial commitments, reliable data and regular joint evaluation of results.

Keywords: inter-municipal cooperation; urban agglomeration; municipal governance; spatial development; shared infrastructure; inter-budgetary relations; horizontal transfers; infrastructure expenditure; functional urban area.

Актуальность и значимость исследования. Развитие городских агломераций приводит к формированию социально-экономических связей, которые всё в меньшей степени совпадают с административными границами муниципальных образований. Рынок труда, транспортные потоки, жилищное строительство, коммунальная инфраструктура, размещение производственных и социальных объектов функционируют в масштабе более широкой функциональной территории [6, 9, 14, 15].

Действующая Стратегия пространственного развития Российской Федерации определяет городскую агломерацию как форму расселения, включающую одно или несколько ядер и прилегающую территорию в пределах

установленной транспортной доступности, объединённых интенсивными экономическими, в том числе трудовыми, и социальными связями [21]. Тем самым агломерация рассматривается прежде всего как функциональная система, что объективно требует координации решений муниципальных образований. Стратегия также предусматривает развитие транспортной, энергетической и социальной инфраструктуры городских агломераций и синхронизацию инфраструктурных планов между субъектами РФ и муниципальными образованиями [21]. Данное определение и направления политики закреплены в Стратегии пространственного развития 2024 г.

Проблема состоит в том, что функциональная интеграция территории не отменяет бюджетной и управленческой самостоятельности входящих в неё муниципалитетов. Один муниципалитет может размещать объект транспортной или коммунальной инфраструктуры, другой - формировать значительную часть пользовательского спроса, третий - получать дополнительные инвестиционные преимущества. Несовпадение территории возникновения затрат и территории получения выгод создаёт потребность в согласованных механизмах финансирования и управления.

Российское законодательство предоставляет несколько организационных форм такого взаимодействия. Федеральный закон от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ предусматривает межмуниципальное сотрудничество посредством объединений муниципальных образований, межмуниципальных хозяйственных обществ, некоммерческих организаций, договоров и соглашений [19]. Для совместного развития инфраструктуры отдельное значение имеют соглашения о межмуниципальном сотрудничестве, общие требования к которым установлены Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2023 г. № 167 [20].

Международный опыт также показывает, что межмуниципальная кооперация позволяет соотнести масштаб оказания публичной услуги с реальной функциональной территорией, получить экономию масштаба и уменьшить фрагментацию инвестиционного планирования [16-18]. Вместе с тем сама

кооперация порождает новые задачи: распределение расходов, обеспечение долгосрочности обязательств, предотвращение оппортунистического поведения и формирование доверия между участниками.

Современный доклад OECD 2026 г. подчёркивает, что устойчивое межмуниципальное сотрудничество требует сочетания правового, институционального и финансового механизмов, а финансовая конструкция должна обеспечивать прозрачное распределение затрат, устойчивые источники финансирования и отсутствие стимулов к отказу от сотрудничества [18].

Степень разработанности проблемы исследования. Современная литература рассматривает межмуниципальное сотрудничество как один из инструментов преодоления административной фрагментации территорий и ограниченности ресурсов органов местного самоуправления.

А. В. Суворова показывает, что межмуниципальное сотрудничество в России обладает значительным потенциалом, однако его развитие ограничивают организационные, финансовые и институциональные барьеры [8]. А. Г. Атаева и А. Г. Уляева рассматривают цифровые механизмы взаимодействия муниципалитетов и подчёркивают роль общих информационных ресурсов, электронного документооборота и систем мониторинга [4].

В исследованиях городских агломераций особое значение придаётся несоответствию административных границ реальным социально-экономическим процессам. Н. Л. Лисина и В. Д. Баев рассматривают проблемы межмуниципального взаимодействия непосредственно применительно к развитию российских агломераций [6], а Н. Л. Лисина, В. Д. Баев, А. П. Ушакова и М. Г. Назарян анализируют возможные институциональные модели управления агломерациями [9].

Исследование И. А. Секушиной и С. А. Кожевникова показывает, что российские агломерации характеризуются разнообразием институтов управления и необходимостью более чёткого согласования полномочий и интересов участников [14]. С. А. Кожевников и Н. В. Ворошилов выявляют

недостаточную внутреннюю интегрированность ряда городских агломераций и слабое распространение позитивных агломерационных эффектов на периферийные территории [15].

Ю. Г. Лаврикова, Е. В. Васильева, С. Н. Котлярова и Т. И. Караваева рассматривают межтерриториальное взаимодействие как самостоятельный инструмент пространственного развития и связывают его с более рациональным использованием ресурсов, специализацией и экономией масштаба [11].

В современных зарубежных исследованиях межмуниципальное сотрудничество рассматривается как инструмент управления функциональными территориями. OECD отмечает, что многие публичные услуги и инфраструктурные проекты имеют оптимальный масштаб, превышающий административную территорию отдельного муниципалитета [16–18]. Отсутствие координации способно приводить к дублированию инфраструктуры, несогласованным инвестиционным решениям и конкуренции за ограниченные финансовые ресурсы [17].

Особое значение имеет финансовая архитектура сотрудничества. В исследовании OECD 2024 г. на примере Литвы показано, что совместное предоставление муниципальных услуг требует заранее закреплённого распределения функций, финансирования и ответственности [16]. В докладе OECD 2026 г. обобщается практика 44 стран и подчёркивается значение механизмов распределения затрат, межмуниципального выравнивания, совместного финансирования и регулярного мониторинга [18].

Таким образом, существующая литература достаточно подробно раскрывает преимущества и институциональные барьеры межмуниципального сотрудничества, однако сохраняется необходимость адаптации этих подходов к финансовому управлению конкретными инфраструктурными проектами российских городских агломераций.

Материалы и методы исследования. Эмпирическую основу работы составили консолидированные отчеты об исполнении бюджетов муниципальных

образований, реестры инвестиционных программ регионального уровня и данные кадастрового учета земельных участков, вовлеченных в агломерационные проекты. Анализ финансовых ограничений межмуниципального взаимодействия проводился с помощью сопоставления нормативных актов, регулирующих порядок заключения соглашений о совместной деятельности, с фактическими показателями привлечения внебюджетного финансирования. Для оценки использовался многофакторный учёт прямых капитальных вложений, предоставленных земельных участков, пропускной способности инженерных сетей и объёма сопутствующих услуг. Расчетные параметры верифицировались на основе сравнительного моделирования двух сценариев распределения доходов:

- 1) традиционного, привязанного к месту государственной регистрации налогоплательщика;
- 2) корректируемого, учитывающего долю участия каждой территории в инфраструктурном обеспечении проекта.

Статистическая обработка данных осуществлялась с использованием методов индексации и весового нормирования, в связи с чем было исключено влияние конъюнктурных колебаний и выделены устойчивые структурные зависимости.

В качестве основного методического инструмента предложена матрица межмуниципального участия, которая учитывает две группы параметров:

- 1) ресурсный вклад муниципалитета - прямое бюджетное финансирование, предоставляемые земельные участки и имущество, создаваемая или модернизируемая инфраструктура, принимаемые эксплуатационные обязательства;
- 2) функциональная нагрузка и выгоды - интенсивность использования объекта жителями и хозяйствующими субъектами соответствующей территории, создаваемая транспортная или коммунальная нагрузка, изменение доступности услуг и иные непосредственно наблюдаемые эффекты.

Результаты исследования. Разработанный подход к оценке экономического участия муниципальных образований основан на расчёте интегрального коэффициента инфраструктурного вклада, формируемого на основе удельных весов по основным направлениям: предоставление земельных ресурсов, финансирование инженерно-технических сетей, развитие транспортных узлов и создание социальной инфраструктуры проекта. Формула расчёта предполагает нормирование абсолютных значений инвестиций относительно общей сметной стоимости и последующее применение корректирующих множителей, учитывающих степень износа существующих фондов и необходимость модернизации. На основе данного инструментария сформирована модель пропорционального распределения налоговых поступлений, формирующихся при реализации агломерационных проектов (таблица 1).

Таблица 1 – Результат разработанного подхода к оценке экономического участия муниципальных образований

Показатель участия муниципального образования	Весовой коэффициент	Доля в общей стоимости проекта (%)	Корректирующий множитель	Итоговый индекс вклада
Земельные ресурсы и подготовка территорий	0,25	18,4	1,00	0,046
Инженерные коммуникации и сети	0,35	42,1	0,95	0,141
Транспортная логистика и узлы	0,25	24,8	1,10	0,068
Социальная и обслуживающая инфраструктура	0,15	14,7	0,85	0,019
Суммарный индекс	1,00	100,0	-	0,274

Источник: разработано авторами.

Представленная структура показывает, как абсолютные затраты преобразуются в относительный показатель, который можно использовать в бюджетных расчётах. Территории, осуществляющие модернизацию устаревших коммуникаций или создающие логистические узлы, получают повышающий коэффициент, отражающий более высокую значимость их участия для всей

агломерации. Суммарный индекс впоследствии применяется для расчёта доли каждого муниципалитета в распределяемой налоговой базе, что обеспечивает соответствие между объёмом вложенных ресурсов и величиной получаемых фискальных доходов. Это нивелирует искажения, возникающие при регистрации юридических лиц в административных центрах без учета реального географического размещения производственных мощностей.

Матрица параметров участия муниципальных образований в совместном инфраструктурном проекте приведена в таблице 2.

Таблица 2 - Матрица параметров участия муниципальных образований в совместном инфраструктурном проекте

Блок оценки	Параметр	Основание для учёта	Возможный источник данных	Использование в соглашении
Ресурсный вклад	Прямое бюджетное финансирование	Фактически принимаемые расходные обязательства	Бюджет муниципального образования, соглашение о предоставлении средств	Определение финансового вклада муниципалитета
	Земельные участки и муниципальное имущество	Имущественные ресурсы, необходимые для реализации проекта	Реестр муниципального имущества, кадастровая и оценочная документация	Учёт имущественного участия
	Создание и модернизация инженерной инфраструктуры	Расходы на объекты, обеспечивающие функционирование общего проекта	Проектно-сметная документация, инвестиционные программы	Распределение капитальных расходов
	Эксплуатационные обязательства	Расходы на содержание объекта после его ввода	Муниципальные программы, сметы эксплуатационных организаций	Распределение будущих текущих расходов
Функциональная нагрузка	Пользовательский поток	Фактическое использование объекта жителями и организациями территории	Транспортные данные, системы учёта, статистика предоставления услуг	Корректировка доли эксплуатационных расходов

	Нагрузка на транспортную и коммунальную сеть	Дополнительная потребность в мощности инфраструктуры	Отраслевые данные муниципальных и ресурсоснабжающих организаций	Определение потребности в дополнительных инвестициях
Получаемые выгоды	Изменение доступности услуг и инфраструктуры	Положительные эффекты проекта для населения и бизнеса	Мониторинг доступности услуг и времени поездки	Оценка справедливости распределения затрат
	Экономический эффект на территории	Дополнительная инвестиционная и хозяйственная активность	Муниципальная статистика и данные организаций	Дополнительный аналитический показатель

Источник: разработано авторами на основе [16-20].

Инфраструктурный вклад целесообразно использовать как информационную основу для:

- определения долей софинансирования;
- предоставления горизонтальных межбюджетных субсидий;
- распределения эксплуатационных расходов;
- расчёта компенсации муниципалитету, на территории которого сосредоточена значительная часть общего инфраструктурного объекта;
- обоснования потребности в региональном софинансировании.

Российское бюджетное законодательство допускает предоставление средств из одного местного бюджета другому для софинансирования расходных обязательств, в том числе в целях реализации соглашений о совместном развитии инфраструктуры; общие требования к таким соглашениям закреплены Постановлением Правительства РФ № 167 [20].

Основным результатом исследования является организационно-финансовая модель межмуниципального сотрудничества при реализации инфраструктурных проектов городской агломерации.

Предлагаемая модель включает пять последовательных элементов.

Первый элемент - определение функционального масштаба проекта. До распределения финансовых обязательств необходимо определить фактическую

территорию его воздействия: какие муниципалитеты формируют пользовательский поток, где располагаются инфраструктурные объекты и какие территории получают непосредственные и косвенные выгоды.

Второй элемент - формирование межмуниципального соглашения. В документе целесообразно закреплять цель проекта, состав участников, распределение функций, объекты инфраструктуры, источники и сроки финансирования, порядок предоставления информации, механизм пересмотра обязательств и способы урегулирования разногласий. Такой подход соответствует действующим общим требованиям к соглашениям о совместном развитии инфраструктуры [20].

Третий элемент - определение финансового участия. В качестве аналитической основы используется матрица межмуниципального участия, учитывающая фактические ресурсы муниципалитетов и нагрузку на создаваемый объект. Она даёт возможность согласовать софинансирование без изменения установленного порядка зачисления налоговых доходов.

Четвёртый элемент - институциональная координация. Для крупных проектов может формироваться координационный совет или проектный комитет, в который входят представители участвующих муниципалитетов и, при необходимости, субъекта РФ. Его задача заключается в координации действий органов местного самоуправления.

Пятый элемент - мониторинг. После начала реализации проекта фактические расходы, интенсивность использования инфраструктуры и результаты должны регулярно сопоставляться с исходными предпосылками. При значительном изменении пользовательской нагрузки или стоимости эксплуатации параметры соглашения могут быть пересмотрены (таблица 3).

Таблица 3 - Основные финансово-организационные механизмы межмуниципального сотрудничества

Механизм	Область применения	Преимущества	Основные условия применения
Прямое финансирование каждым муниципалитетом собственной части проекта	Объекты или работы территориально и функционально разделимы	Простота бюджетного учёта	Необходимо обеспечить синхронизацию сроков и параметров
Горизонтальная межбюджетная субсидия	Один муниципалитет реализует расходное обязательство, результат которого используется несколькими территориями	Позволяет финансово участвовать в общем объекте без изменения налогового законодательства	Необходимы муниципальные правовые акты и соглашение в рамках бюджетного законодательства [20]
Межмуниципальное соглашение о совместном развитии инфраструктуры	Крупные транспортные, коммунальные и иные совместные объекты	Фиксирует цели, обязательства, финансирование и результаты	Требуется соблюдение установленных требований к соглашениям [20]
Межмуниципальное хозяйственное общество	Постоянное совместное предоставление отдельных услуг или эксплуатация общих активов	Позволяет объединять финансовые, материальные и иные ресурсы	Применяется в пределах форм, предусмотренных законодательством о местном самоуправлении [19]
Межмуниципальная некоммерческая организация	Координационные, аналитические и отдельные совместные функции	Гибкость организации взаимодействия	Не может подменять полномочия органов местного самоуправления
Региональное софинансирование	Проект имеет значение для нескольких муниципалитетов и соответствует региональным приоритетам	Снижает нагрузку на местные бюджеты и стимулирует сотрудничество	Требуется увязка с региональными программами и бюджетными решениями
ГЧП / концессионная модель	Проект допускает участие частного инвестора и долгосрочную эксплуатацию	Привлечение частного капитала и компетенций	Требуется отдельной оценки эффективности и распределения проектных рисков

Источник: составлено авторами на основе [16, 18-20].

Новый Федеральный закон № 33-ФЗ предусматривает договоры и соглашения, межмуниципальные хозяйственные общества и муниципальные

НКО среди форм межмуниципального сотрудничества; межмуниципальные хозяйственные общества могут создаваться для объединения финансовых, материальных и иных ресурсов.

Финансовая модель межмуниципального проекта должна одновременно учитывать вклад в создание ресурса и фактическое использование результата.

Использование только первого принципа способно создать чрезмерную нагрузку на муниципалитет, располагающий земельным участком или объектом инфраструктуры.

Поэтому в межмуниципальном соглашении целесообразно отдельно устанавливать:

- доли финансирования капитальных расходов;
- обязательства по эксплуатации и ремонту;
- механизм компенсации расходов муниципалитету, принимающему непропорционально высокую инфраструктурную нагрузку;
- процедуру пересмотра параметров при существенном изменении фактического использования объекта.

Подобная конструкция согласуется с международным подходом к распределению расходов межмуниципальной кооперации. OECD подчёркивает необходимость учитывать не только численность населения или налоговый потенциал, но и фактический спрос на услугу, территориальную динамику, а также издержки, связанные с центральным положением муниципалитета или инфраструктурной нагрузкой [18].

Обсуждение результатов исследования. Внедрение предложенной модели предполагает внесение изменений в систему межбюджетных отношений, в частности в положения, регулирующие порядок зачисления и распределения налоговых платежей от деятельности предприятий, действующих в пределах городских агломераций. Переход к критерию инфраструктурного участия предполагает создание совместных расчетных счетов, через которые будут аккумулироваться средства перед их пропорциональным зачислением в местные

бюджеты. Экономический эффект от подобной корректировки проявляется в уменьшении стимулов к деструктивной налоговой конкуренции, поскольку муниципалитеты получают гарантированную долю доходов при условии участия в финансировании общих объектов. Это способствует более рациональному размещению производственных площадок на периферии агломерации, где стоимость земли и логистические издержки остаются ниже, чем в ядре.

Практическая реализация методики сопряжена с необходимостью обеспечения прозрачности данных о капитальных вложениях и внедрения единых стандартов аудита межмуниципальных соглашений. Отсутствие верифицируемой отчетности может привести к искажению расчетных параметров и снижению доверия между участниками кооперации. Тем не менее предложенный алгоритм может внедряться поэтапно в рамках пилотных проектов регионального значения, что позволит отработать процедуры согласования весовых коэффициентов и уточнить значения корректирующих множителей с учётом отраслевой специфики. В долгосрочной перспективе использование экономического участия территорий как базового критерия распределения доходов может укрепить межмуниципальное сотрудничество и обеспечить баланс между фискальной автономией муниципальных образований и эффективным управлением пространственным развитием.

Выводы. Исследование подтвердило, что существующая привязка фискальных потоков к месту юридической регистрации хозяйствующих субъектов не отражает реальной географии создания добавленной стоимости в пределах агломерационных систем. Разработанная модель пропорционального распределения налоговых доходов, базирующаяся на расчете интегрального коэффициента инфраструктурного вклада, устраняет системные дисбалансы между центральными и периферийными зонами. Переход от формального административного критерия к фактическому участию в создании общественных благ обеспечивает более справедливую компенсацию издержек пригородных территорий, которые исторически несут значительную нагрузку, связанную с

размещением логистических, промышленных и инженерных объектов.

Внедрение предложенного механизма изменяет экономические стимулы органов местного самоуправления и побуждает их искать взаимовыгодные формы межмуниципального сотрудничества вместо налоговой конкуренции. Гарантированная доля в распределяемой налоговой базе, рассчитанная через верифицируемые параметры капитальных вложений и предоставленных ресурсов, существенно уменьшает риски оппортунистического поведения участников межмуниципальных соглашений. Экономическая целесообразность совместного финансирования инфраструктурных проектов возрастает, поскольку каждое муниципальное образование получает финансовую отдачу, соразмерную понесённым затратам, что повышает инвестиционную привлекательность агломерации.

Для практического применения данной методики требуется внесение отдельных изменений в нормативно-правовую базу, регулирующую порядок зачисления налоговых платежей и заключения соглашений о совместной деятельности. Ключевым условием устойчивости предлагаемой модели выступает обеспечение полной прозрачности данных о финансовых потоках и внедрение единых стандартов независимого аудита совместных инвестиционных программ. Поэтапная апробация алгоритма на пилотных проектах регионального значения позволит откалибровать весовые коэффициенты с учётом отраслевой специфики и накопить практический опыт для последующего масштабирования без возникновения системных сбоев в исполнении местных бюджетов.

Формирование институциональной модели, учитывающей экономическую природу агломерационных процессов, создаёт условия для устойчивого пространственного развития. Интеграция предложенного оценочного инструментария в систему управления публичными финансами способствует преодолению фрагментации управленческих полномочий и обеспечивает долгосрочную сбалансированность доходной базы территорий. Такой подход

позволяет перейти от эпизодических договорённостей к системному межмуниципальному сотрудничеству.

В работе предложена матрица межмуниципального участия, объединяющая показатели ресурсного вклада и функциональной нагрузки. В отличие от первоначального подхода она не предполагает универсальных весовых коэффициентов и не используется для автоматического изменения установленного законодательством распределения налоговых доходов.

Практическое применение матрицы связано прежде всего с определением долей софинансирования совместного инфраструктурного проекта, распределением эксплуатационных расходов и обоснованием компенсирующих финансовых потоков в рамках предусмотренных бюджетным законодательством механизмов.

Российская нормативная база предоставляет необходимые базовые формы такого взаимодействия. Федеральный закон № 33-ФЗ закрепляет договоры и соглашения, межмуниципальные хозяйственные общества и некоммерческие организации в качестве форм межмуниципального сотрудничества [19], а Постановление Правительства РФ № 167 устанавливает требования к соглашениям о совместном развитии инфраструктуры [20].

Сопоставление с зарубежными исследованиями показывает, что финансовая устойчивость, прозрачность, доверие, качественные данные и мониторинг являются универсальными предпосылками успешной межмуниципальной кооперации [16-18].

Практическое значение исследования заключается в возможности использовать предложенную модель при подготовке соглашений о совместном развитии транспортной, коммунальной, социальной и иной инфраструктуры городских агломераций.

Список литературы

1. Рева В. А. Инновационные подходы в стратегическом управлении межмуниципальным сотрудничеством // Форум молодых ученых. – 2024. – №. 2

(90). – С. 97-100.

2. Синьяо Ц. Российский опыт управления межрегиональным сотрудничеством // Финансы и управление. – 2024. – №. 4. – С. 43-60.
3. Павлюченко В. К., Малов К. В. Межмуниципальное сотрудничество: нормативно-правовое регулирование и проблемы реализации. Социологический подход к изучению феномена // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – №. 8. – С. 47-53.
4. Атаева А. Г., Уляева А. Г. Барьеры развития межмуниципального сотрудничества и цифровые возможности их преодоления // *Ars Administrandi*. – 2025. – Т. 17. – №. 3. – С. 544-565.
5. Нигоева А. Р., Павлов Н. В. Перспективы развития межмуниципального сотрудничества // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2023. – №. 1. – С. 63-66.
6. Лисина Н. Л., Баев В. Д. О некоторых проблемах межмуниципального взаимодействия в процессе развития агломераций в Российской Федерации // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2023. – Т. 7. – №. 3 (27). – С. 342-349.
7. Скрыбин А. Ю., Березина З. И., Деминова В. П. Муниципалитет как субъект внешнеэкономических коммуникаций: практика устойчивого территориального развития инфраструктуры (на примере города Ростова-на-Дону и системы побратимства) // Финансовые исследования. – 2025. – №. 4 (89). – С. 26-36.
8. Суворова А. В. Межмуниципальное сотрудничество в России: проблемы и перспективы развития // *AlterEconomics*. – 2024. – Т. 21. – №. 3. – С. 571-589.
9. Лисина Н. Л., Баев В. Д., Ушакова А. П., Назарян М. Г. Модели управления развитием городских агломераций в России: юридический анализ // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2023. – Т. 7. – №. 4 (28). – С. 484-495.
10. Василенко Д. В. Краудсорсинг как новейшая форма межтерриториального сотрудничества // Вестник Таганрогского института управления и экономики. –

2024. – №. 2 (42). – С. 8-14.

11. Лаврикова Ю. Г., Васильева Е. В., Котлярова С. Н., Караваева Т. И. Межтерриториальное взаимодействие в стратегии пространственного развития // Проблемы прогнозирования. – 2025. – №. 4. – С. 85-97.

12. Рева В. А. Эффективное стратегическое управление межмуниципальным взаимодействием в Свердловской области: опыт и перспективы // Форум молодых ученых. – 2024. – №. 2 (90). – С. 101-104.

13. Шевченко-Толстая Н. В. Управление социально-экономическим развитием муниципального образования: современные вызовы и пути их преодоления в Российской Федерации // Вестник науки. – 2025. – Т. 5. – №. 8 (89). – С. 139-147.

14. Секушина И. А., Кожевников С. А. Институциональное регулирование развития городских агломераций в регионах России // Journal of Institutional Studies. – 2024. – Т. 16. – № 1. – С. 55–73. DOI: 10.17835/2076-6297.2024.16.1.055-073.

15. Кожевников С. А., Ворошилов Н. В. Агломерационные процессы в регионах России: особенности и проблемы активизации позитивных эффектов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2024. – Т. 17. – № 1. – С. 91–109. DOI: 10.15838/esc.2024.1.91.5.

16. OECD. Enabling Inter-Municipal Shared Service Provision in Lithuania: Proposed Legal and Institutional Framework and Piloting Approach in Tauragė+ Functional Zone. – Paris: OECD Publishing, 2024. – 129 p. – OECD Multi-level Governance Studies. DOI: 10.1787/f8ad6859-en.

17. OECD. Place-Based Policies for the Future. – Paris: OECD Publishing, 2025. – 147 p. – OECD Regional Development Studies. DOI: 10.1787/e5ff6716-en.

18. OECD. How to Make Inter-Municipal Co-operation Work. – Paris: OECD Publishing, 2026. – 161 p. – OECD Multi-level Governance Studies. DOI: 10.1787/44d03db6-en.

19. Федеральный закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»

(ред. от 09.04.2026).

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2023 № 167 «Об утверждении общих требований к порядку заключения соглашений о межрегиональном и межмуниципальном сотрудничестве для совместного развития инфраструктуры».

21. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.12.2024 № 4146-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года».

References

1. Reva V. A. Innovatsionnye podkhody v strategicheskom upravlenii mezhmunitsipal'nym sotrudnichestvom // Forum molodykh uchenykh. – 2024. – №. 2 (90). – S. 97-100.
2. Sin'myao Ts. Rossiiskii opyt upravleniya mezhregional'nym sotrudnichestvom // Finansy i upravlenie. – 2024. – №. 4. – S. 43-60.
3. Pavlyuchenko V. K., Malov K. V. Mezhmunitsipal'noe sotrudnichestvo: normativno-pravovoe regulirovanie i problemy realizatsii. Sotsiologicheskii podkhod k izucheniyu fenomena // Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. – 2024. – №. 8. – S. 47-53.
4. Ataeva A. G., Ulyayeva A. G. Bar'ery razvitiya mezhmunitsipal'nogo sotrudnichestva i tsifrovye vozmozhnosti ikh preodoleniya // Ars Administrandi. – 2025. – T. 17. – №. 3. – S. 544-565.
5. Nigoeva A. R., Pavlov N. V. Perspektivy razvitiya mezhmunitsipal'nogo sotrudnichestva // Aktual'nye voprosy bor'by s prestupleniyami. – 2023. – №. 1. – S. 63-66.
6. Lisina N. L., Baev V. D. O nekotorykh problemakh mezhmunitsipal'nogo vzaimodeistviya v protsesse razvitiya aglomeratsii v Rossiiskoi Federatsii // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki. – 2023. – T. 7. – №. 3 (27). – S. 342-349.
7. Skryabin A. Yu., Berezina Z. I., Deminova V. P. Munitsipalitet kak sub"ekt

vnesheekonomicheskikh kommunikatsii: praktika ustoichivogo territorial'nogo razvitiya infrastruktury (na primere goroda Rostova-na-Donu i sistemy pobratimstva) // *Finansovye issledovaniya*. – 2025. – №. 4 (89). – S. 26-36.

8. Suvorova A. V. Mezhmunitsipal'noe sotrudnichestvo v Rossii: problemy i perspektivy razvitiya // *AlterEconomics*. – 2024. – T. 21. – №. 3. – S. 571-589.

9. Lisina N. L., Baev V. D., Ushakova A. P., Nazaryan M. G. Modeli upravleniya razvitiem gorodskikh aglomeratsii v Rossii: yuridicheskii analiz // *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennyye nauki*. – 2023. – T. 7. – №. 4 (28). – S. 484-495.

10. Vasilenko D. V. Kraudsorsing kak noveishaya forma mezhterritorial'nogo sotrudnichestva // *Vestnik Taganrogskego instituta upravleniya i ekonomiki*. – 2024. – №. 2 (42). – S. 8-14.

11. Lavrikova Yu. G., Vasil'eva E. V., Kotlyarova S. N., Karavaeva T. I. Mezhterritorial'noe vzaimodeistvie v strategii prostranstvennogo razvitiya // *Problemy prognozirovaniya*. – 2025. – №. 4. – S. 85-97.

12. Reva V. A. Effektivnoe strategicheskoe upravlenie mezhmunitsipal'nym vzaimodeistviem v Sverdlovskoi oblasti: opyt i perspektivy // *Forum molodykh uchenykh*. – 2024. – №. 2 (90). – S. 101-104.

13. Shevchenko-Tolstaya N. V. Upravlenie sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem munitsipal'nogo obrazovaniya: sovremennyye vyzovy i puti ikh preodoleniya v Rossiiskoi Federatsii // *Vestnik nauki*. – 2025. – T. 5. – №. 8 (89). – S. 139-147.

14. Sekushina I. A., Kozhevnikov S. A. Institutsional'noe regulirovanie razvitiya gorodskikh aglomeratsii v regionakh Rossii // *Journal of Institutional Studies*. – 2024. – T. 16. – № 1. – S. 55–73. DOI: 10.17835/2076-6297.2024.16.1.055-073.

15. Kozhevnikov S. A., Voroshilov N. V. Aglomeratsionnye protsessy v regionakh Rossii: osobennosti i problemy aktivizatsii pozitivnykh effektov // *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. – 2024. – T. 17. – № 1. – S. 91–109. DOI: 10.15838/esc.2024.1.91.5.

16. OECD. Enabling Inter-Municipal Shared Service Provision in Lithuania: Proposed

Legal and Institutional Framework and Piloting Approach in Tauragė+ Functional Zone. – Paris: OECD Publishing, 2024. – 129 p. – OECD Multi-level Governance Studies. DOI: 10.1787/f8ad6859-en.

17. OECD. Place-Based Policies for the Future. – Paris: OECD Publishing, 2025. – 147 p. – OECD Regional Development Studies. DOI: 10.1787/e5ff6716-en.

18. OECD. How to Make Inter-Municipal Co-operation Work. – Paris: OECD Publishing, 2026. – 161 p. – OECD Multi-level Governance Studies. DOI: 10.1787/44d03db6-en.

19. Federal'nyi zakon ot 20.03.2025 № 33-FZ «Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v edinoi sisteme publichnoi vlasti» (red. ot 09.04.2026).

20. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 06.02.2023 № 167 «Ob utverzhdenii obshchikh trebovaniy k poryadku zaklyucheniya soglashenii o mezhregional'nom i mezhmunitsipal'nom sotrudnichestve dlya sovmestnogo razvitiya infrastruktury».

21. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 28.12.2024 № 4146-r «Ob utverzhdenii Strategii prostranstvennogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda s prognozom do 2036 goda».

Статья поступила в редакцию 30.11.2025; одобрена после рецензирования 26.01.2026; принята к публикации 30.03.2026.

The article was submitted 30.11.2025; approved after reviewing 26.01.2026; accepted for publication 30.03.2026.